НОВОСИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ
МОНИТОРИНГА И РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ

МОНИТОРИНГ СИСТЕМ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ, ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Новосибирск
2016

Содержание

Введение **4**
Результативность систем общего образования 5
Система показателей блока «Результативность» 5
Сводный рейтинг блока «Результативность» систем общего образования 6
Положение муниципальных районов (городских округов) по сводному индексу результативности в 2013-2015 гг. 9
Динамика муниципальных районов (городских округов) по сводному индексу результативности в 2013-2015 гг. 10
Частный рейтинг по направлению «Качество учебных результатов выпускников образовательных организаций» 11
Частный рейтинг по направлению «Социализация детей и подростков» 13
Частный рейтинг по направлению «Доступность общего и дополнительного образования» 15
Частный рейтинг по направлению «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников» 17
Динамика частных индексов блока «Результативность» по муниципальным районам 19
Информационная открытость сайтов органов управления образованием муниципальных районов (городских округов) 21
Эффективность систем общего образования **24**
Социально-экономическая эффективность систем общего образования 24
Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу социально-экономической эффективности 24
Динамика муниципальных районов (городских округов) по индексу социально-экономической эффективности 24
Организационно-управленческая эффективность систем общего образования 29
Положение муниципальных районов (городских округов) по индексу организационно-управленческой эффективности 32
Приложение 1 – Мониторинг систем общего образования административных районов (округа) г. Новосибирска 35
Приложение 2 – Описание использованного подхода к группировке муниципальных районов по значениям сводного индекса результативности и индексов эффективности 43
Приложение 3 – Затраты на систему общего образования. 44
Приложение 4 – Распределение муниципальных районов по доле населения, проживающего в сельской местности 45

Введение

В августе-октябре 2016 г. проведен мониторинг систем общего образования муниципальных районов, городских округов Новосибирской области (далее – мониторинг) в соответствии с приказами Минобрнауки НСО от 01.07.2014 г. № 1572 «О проведении мониторинга систем общего образования муниципальных районов, городских округов Новосибирской области», от 03.06.2016 г. № 1506 «О внесении изменений в приказ министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области от 01.07.2014 № 1572».

Цель мониторинга – стимулирование развития систем общего образования муниципальных районов, городских округов Новосибирской области.

Источниками информации являются: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области, министерство образования, науки и инновационной политики Новосибирской области, ГУ МВД РФ по Сибирскому федеральному округу, департамент образования мэрии г. Новосибирска, ГАОУ ДОД НСО «Центр развития творчества детей и юношества», ГКУ НСО «Новосибирский институт мониторинга и развития образования», муниципальные органы управления образованием, а также справочная правовой системы «Консультант плюс» за 2013-2016 гг..

В связи с особенностями формирования данных, информация используется за различные периоды календарного года.

Результаты мониторинга представлены по блокам «Результативность» и «Эффективность».

Блок «Результативность» состоит из четырех направлений оценки:

- качество учебных результатов обучающихся;
- социализация детей и подростков;
- доступность общего и дополнительного образования;
- охрана и укрепление физического здоровья обучающихся

В 2016 г. по итогам экспертного опроса представителей муниципальных органов управления образованием обновлена система показателей блока «Результативность».

В блок «Эффективность» кроме направления оценки «Социально-экономическая эффективность» добавлено направление «Организационно-управленческая эффективность».

Социально-экономическая эффективность представляет соотнесение результатов и затрат. В качестве затрат используется величина субвенций из областного бюджета местным бюджетам в расчёте на одного обучающегося.

Информация о результатах мониторинга представлена в разрезе муниципальных районов (городских округов), а также административных районов г. Новосибирска (приложение 1).

Принцип группировки муниципальных районов (городских округов) по значениям сводного индекса результативности / индексов эффективности описан в приложении 2.

Результаты мониторинга предназначены для руководителей и специалистов региональных и муниципальных органов управления образованием и могут быть использованы для принятия управленческих решений с целью повышения эффективности муниципальных систем общего образования.

Используемые сокращения

ДОО – дошкольная общеобразовательная организация

ОО – образовательная организация

ЕГЭ – единый государственный экзамен

ОГЭ – основной государственный экзамен

НСО – Новосибирская область

Минобрнауки НСО – министерство образования, науки и инновационной политики Новосибирской области

МР (ГО) – муниципальный район (городской округ) НСО

ММЦ/ИМЦ – муниципальный (межшкольный) методический центр / информационный методический центр

Результативность систем общего образования

Система показателей блока «Результативность»

Результативность систем общего образования

Качество учебных результатов выпускников ОО

- ✓ доля выпускников-участников ЕГЭ, получивших аттестат
- ✓ доля участников ЕГЭ, сдавших хотя бы один экзамен на высоком уровне[1]
- ✓ отклонение среднего балла по русскому языку (математике) участников ЕГЭ МР (ГО) от среднего балла по НСО
- ✓ отклонение среднего балла по русскому языку (математике) участников ОГЭ МР (ГО) от среднего балла по НСО
- ✓ доля участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников
- ✓ доля участников региональных и межрегиональных предметных олимпиад и конференций

Социализация детей и подростков

- ✓ доля преступлений, совершённых несовершеннолетними и при их соучастии в общем количестве совершённых преступлений
- ✓ доля несовершеннолетних (14-17 лет), стоящих на учете в инспекции по делам несовершеннолетних
- ✓ доля выпускников 9-х классов текущего года, получающих образование в 10 классе или в профессиональных образовательных организациях
- ✓ доля учащихся, которым в течение года была предоставлена возможность организованного отдыха

Доступность общего и дополнительного образования

- ✓ охват детей раннего дошкольного возраста (2 месяца-3 года) ДОО
- ✓ доля детей в возрасте 3-7 лет, получающих дошкольные образовательные услуги
- ✓ доля детей, стоящих на учете для определения в ДОО
- ✓ доля детей в возрасте 5-17 лет, получающих услуги в организациях дополнительного образования
- ✓ равенство доступа к качественному среднему общему образованию (отношение среднего балла ЕГЭ по русскому языку, математике в каждой ОО МР (ГО) НСО к дисперсии)
- ✓ информационная открытость сайтов органов управления образованием

Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников

- ✓ число дней, пропущенных детьми, посещающих ДОО, по болезни
- ✓ доля детей, занимающихся в спортивных и спортивно-технических объединениях
- ✓ доля обучающихся, которые получают горячее питание
- ✓ доля травмированных обучающихся и воспитанников детских садов
- ✓ доля обучающихся, обеспеченных территорией, оборудованной для реализации раздела «Лёгкая атлетика»

[1] Под высоким уровнем подготовки условно понимают наименьший тестовый балл по 100-балльной шкале, получение которого свидетельствует о наличии системных знаний, об овладении комплексными умениями, способности выполнять творческие задания по соответствующему общеобразовательному предмету. Границы высокого уровня подготовки по предметам установлены на федеральном уровне

Сводный рейтинг блока «Результативность» систем общего образования муниципальных районов (городских округов) Новосибирской области

Итогом расчета по блоку *«Результативность»* является сводный индекс результативности ($I_{рез}$) систем общего образования МР (ГО), который является средним арифметическим частных индексов по четырем направлениям оценки. На основании значений $I_{рез}$ выстраивается сводный рейтинг систем общего образования МР (ГО) НСО.

На сводный индекс результативности оказывают наибольшее влияние значения показателей по направлению «Доступность общего и дополнительного образования» (коэффициент корреляции равен 0,75, 0,78 и 0,61 по учебным годам соответственно). Среднее влияние – «Качество учебных результатов выпускников ОО» (0,56, 0,63, 0,65), «Социализация детей и подростков» (0,55, 0,64, 0,59), «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников» (0,49, 0,43, 0,33).

/Влияние отдельных переменных на итоговый показатель результативности измеряется на основе коэффициента корреляции. Границы коэффициента корреляции [–1; 1]. Чем ближе к 1, тем сильнее влияние./

МР (ГО)	***2013/14 учебный год***		***2014/15 учебный год***		***2015/16 учебный год***		***Среднее значение сводного индекса***	***Сводный рейтинг[2]***
	сводный индекс	***рейтинг***	***сводный индекс***	***рейтинг***	***сводный индекс***	***рейтинг***		
р.п. Кольцово[3]	0,704	1	0,747	1	0,680	1	0,710	1
Здвинский	0,644	2	0,638	2	0,530	9	0,604	2
г. Искитим	0,608	6	0,604	3	0,591	3	0,601	3
г. Бердск	0,612	4	0,602	4	0,571	5	0,595	4
Кыштовский	0,587	8	0,553	7	0,626	2	0,589	5
Барабинский	0,609	5	0,572	5	0,580	4	0,587	6

[2] Не учитывается при рассмотрении динамики положения МР по сводному индексу результативности

[3] Достоверность выводов по р.п. Кольцово может быть снижена из-за малого количества ОО

МР (ГО)	2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		2015/16 учебный год		Среднее значение сводного индекса	Сводный рейтинг[2]
	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг		
Куйбышевский	0,614	3	0,522	12	0,563	6	0,566	7
Краснозерский	0,583	10	0,562	6	0,508	13	0,551	8
Кочковский	0,559	12	0,517	13	0,536	7	0,537	9
Чановский	0,570	11	0,539	9-10	0,499	15-17	0,536	10
Сузунский	0,584	9	0,494	17	0,523	11-12	0,534	11
г. Новосибирск	0,528	17	0,539	9-10	0,532	8	0,533	12
Доволенский	0,590	7	0,476	22	0,487	18	0,518	13
Ордынский	0,551	13	0,456	25	0,524	10	0,510	14
Купинский	0,508	20	0,499	16	0,499	15-17	0,502	15
Баганский	0,475	26	0,543	8	0,470	20	0,496	16
Убинский	0,484	23	0,471	24	0,523	11-12	0,493	17-18
Татарский	0,507	21	0,492	18	0,478	19	0,493	17-18
Каргатский	0,533	16	0,478	21	0,458	22	0,490	19
Маслянинский	0,540	15	0,424	30	0,499	15-17	0,488	20
Усть-Таркский	0,510	19	0,506	14	0,436	31	0,484	21
Венгеровский	0,496	22	0,504	15	0,447	25	0,482	22-23
Чулымский	0,477	25	0,533	11	0,438	27-29	0,482	22-23
Новосибирский	0,550	14	0,454	27	0,438	27-29	0,481	24

МР (ГО)	2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		2015/16 учебный год		Среднее значение сводного индекса	Сводный рейтинг[2]
	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг	сводный индекс	рейтинг		
г. Обь	0,447	30	0,480	20	0,503	14	0,477	25
Карасукский	0,478	24	0,473	23	0,452	24	0,468	26
Чистоозёрный	0,515	18	0,421	31	0,460	21	0,465	27
Северный	0,469	29	0,455	26	0,437	30	0,453	28
Мошковский	0,471	28	0,430	29	0,455	23	0,452	29
Черепановский	0,423	31	0,484	19	0,439	26	0,449	30
Тогучинский	0,420	32	0,436	28	0,438	27-29	0,431	31
Болотнинсий	0,472	27	0,416	32	0,393	32	0,427	32
Колыванский	0,408	34	0,382	33	0,388	33	0,393	33
Коченёвский	0,417	33	0,365	34	0,353	35	0,378	34
Искитимский	0,388	35	0,348	35	0,379	34	0,372	35

Положение муниципальных районов (городских округов) по сводному индексу результативности в 2013-2015 гг.

Стабильное положение

Низкое

Искитимский
Колыванский
Коченёвский
Тогучинский

Среднее

Венгеровский
Карасукский
Каргатский
Купинский
Ордынский
Татарский
Убинский
Чановский

Высокое

Барабинский
г. Бердск
г. Искитим
Здвинский
Кыштовский
р.п. Кольцово

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании сводного индекса результативности. На схеме представлены МР (ГО), которые по результатам расчетов за три года не меняли своего положения по уровню сводного индекса.

Сводный индекс результативности имеет различные значения по отдельным годам, поэтому границы групп МР (ГО) варьируются:

Результа-тивность	***2013/14 учебный год***	***2014/15 учебный год***	***2015/16 учебный год***
Низкая	0,388–0,471	0,348–0,436	0,353–0,438
Средняя	0,472–0,583	0,454–0,539	0,439–0,524
Высокая	0,584–0,704	0,543–0,747	0,530–0,680

Ухудшили своё положение в 2014 г.

- перешел из группы со средним в группу с низким значением $I_{рез}$: Болотнинский район;
- перешли из группы с высоким в группу со средним значением $I_{рез}$: Доволенский, Сузунский районы

Ухудшили своё положение в 2015 г.

- перешли из группы со средним в группу с низким значением $I_{рез}$: Новосибирский, Чулымский, Усть-Таркский районы

Неопределенная динамика

- в 2013 и 2015 гг. находились в группе с низким значением $I_{рез}$, в 2014 – со средним: Северный район;
- в 2013 и 2015 гг. находились в группе со средним значением $I_{рез}$, в 2014 – с высоким: Баганский, Краснозерский районы;
- в 2013 и 2015 гг. находились в группе со средним значением $I_{рез}$, в 2014 – с низким: Маслянинский, Чистоозёрный районы;
- в 2013 и 2015 гг. находились в группе с высоким значением $I_{рез}$, в 2014 – со средним: Куйбышевский район

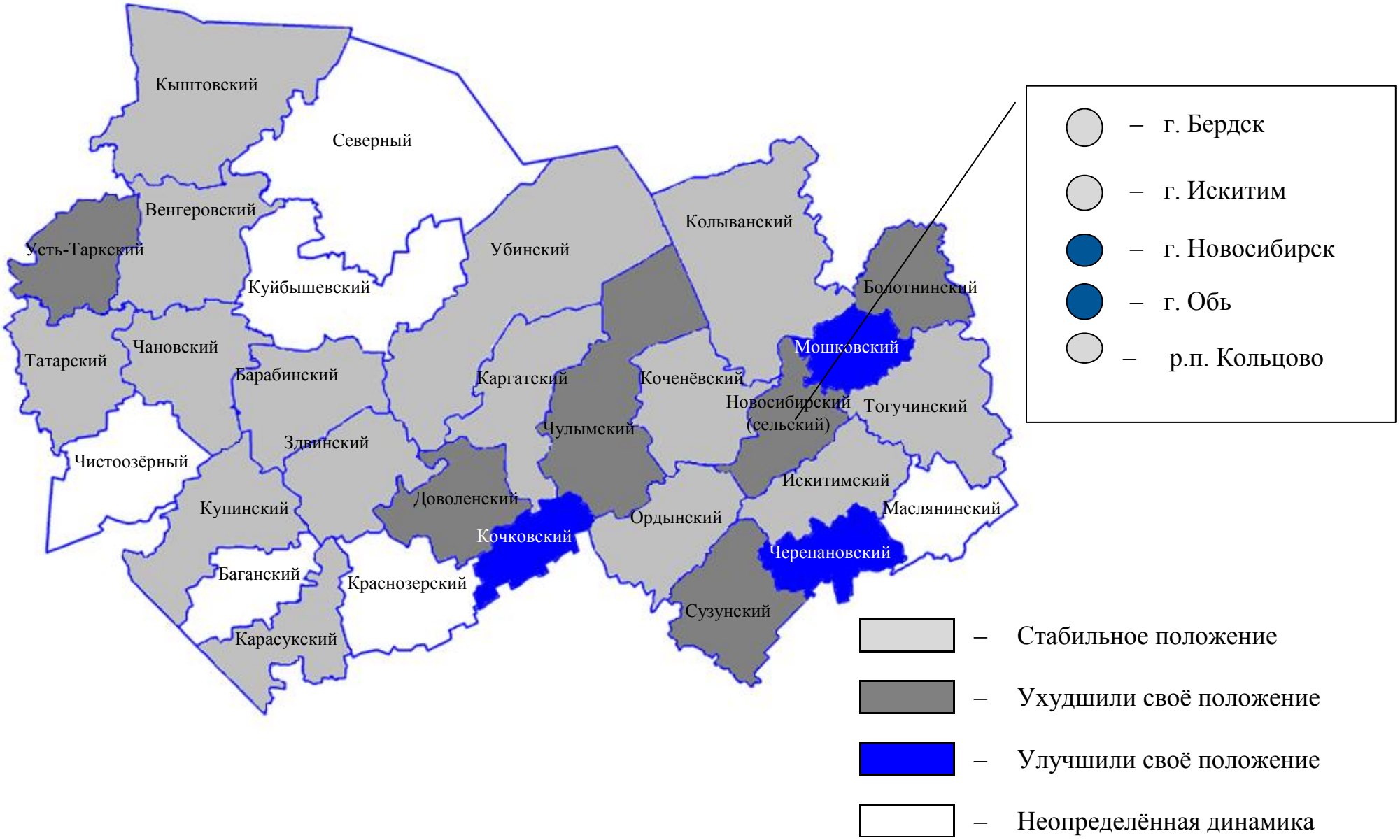
Улучшили своё положение в 2014 г.

- перешли из группы с низким в группу со средним значением $I_{рез}$: г. Обь, Черепановский район

Улучшили своё положение в 2015 г.

- перешел из группы с низким в группу со средним значением $I_{рез}$: Мошковский район;
- перешли из группы со средним в группу с высоким значением $I_{рез}$: г. Новосибирск, Кочковский район

Динамика муниципальных районов (городских округов) по сводному индексу результативности в 2013-2015 гг.



Частный рейтинг муниципальных районов по направлению «Качество учебных результатов выпускников ОО»

МР (ГО)	*2013/14 учебный год*		*2014/15 учебный год*		*2015/16 учебный год*		*Среднее значение частного индекса*	*Частный рейтинг*
	частный индекс	*частный рейтинг*	*частный индекс*	*частный рейтинг*	*частный индекс*	*частный рейтинг*		
р.п. Кольцово	0,801	2	0,864	1	0,805	1	0,823	1
г. Бердск	0,835	1	0,762	3	0,754	2	0,784	2
г. Новосибирск	0,741	3	0,829	2	0,717	3-4	0,762	3
Куйбышевский	0,681	4	0,595	8	0,717	3-4	0,665	4
Барабинский	0,594	6	0,742	4	0,653	5	0,663	5
Кочковский	0,665	5	0,448	15-16	0,557	6	0,556	6
Чановский	0,425	18	0,597	7	0,498	12-13	0,507	7
Краснозерский	0,427	17	0,616	6	0,457	16	0,500	8
Маслянинский	0,531	7	0,436	20	0,522	11	0,496	9
г. Искитим	0,502	10	0,498	10	0,462	15	0,487	10
Ордынский	0,489	12	0,411	23-24	0,536	9	0,479	11
Новосибирский	0,527	8	0,476	12	0,422	18	0,475	12
Сузунский	0,501	11	0,448	15-16	0,474	14	0,474	13
Чулымский	0,432	16	0,629	5	0,349	24	0,470	14
г. Обь	0,447	15	0,430	21	0,531	10	0,469	15
Купинский	0,286	30	0,547	9	0,551	8	0,461	16
Черепановский	0,506	9	0,447	17	0,413	19	0,455	17-18

МР (ГО)	2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		2015/16 учебный год		Среднее значение частного индекса	Частный рейтинг
	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг		
Каргатский	0,472	13	0,453	14	0,441	17	0,455	17-18
Здвинский	0,359	23	0,440	18	0,498	12-13	0,432	19
Колыванский	0,405	19	0,490	11	0,329	27	0,408	20
Болотнинсий	0,460	14	0,411	23-24	0,303	28	0,392	21
Северный	0,202	34	0,400	25	0,554	7	0,385	22-23
Карасукский	0,340	25	0,422	22	0,393	22	0,385	22-23
Чистоозёрный	0,374	21	0,367	30	0,401	20	0,381	24
Искитимский	0,391	20	0,398	26	0,297	30	0,362	25
Баганский	0,270	32	0,439	19	0,373	23	0,361	26-27
Тогучинский	0,309	27	0,379	27	0,394	21	0,361	26-27
Татарский	0,350	24	0,454	13	0,268	31	0,357	28
Убинский	0,287	29	0,370	28-29	0,343	25	0,333	29
Кыштовский	0,307	28	0,322	32	0,342	26	0,324	30
Доволенский	0,366	22	0,242	35	0,264	32	0,291	31
Мошковский	0,315	26	0,335	31	0,176	34	0,275	32
Венгеровский	0,275	31	0,370	28-29	0,119	35	0,255	33
Коченёвский	0,165	35	0,292	34	0,302	29	0,253	34
Усть-Таркский	0,210	33	0,313	33	0,219	33	0,247	35

Частный рейтинг муниципальных районов (городских округов) по направлению «Социализация детей и подростков»

МР (ГО)	*2013/14 учебный год*		*2014/15 учебный год*		*2015/16 учебный год*		*Среднее значение частного индекса*	*Частный рейтинг*
	частный индекс	*частный рейтинг*	*частный индекс*	*частный рейтинг*	*частный индекс*	*частный рейтинг*		
г. Искитим	0,820	1	0,820	1	0,784	2	0,808	1
р.п. Кольцово	0,717	8	0,707	5	0,791	1	0,738	2
Татарский	0,741	5-6	0,656	13	0,705	6	0,701	3
Венгеровский	0,688	12	0,772	3	0,632	12	0,697	4
Купинский	0,761	3	0,669	10	0,657	10	0,695	5
Кыштовский	0,655	19	0,685	7-8	0,731	3	0,690	6
Куйбышевский	0,741	5-6	0,606	16	0,684	7	0,677	7
Доволенский	0,664	15-16	0,702	6	0,633	11	0,666	8
Здвинский	0,779	2	0,762	4	0,440	32	0,660	9
Кочковский	0,577	26	0,662	12	0,712	4	0,650	10
Сузунский	0,664	15-16	0,582	20	0,675	8-9	0,640	11
Усть-Таркский	0,659	17	0,677	9	0,582	17	0,639	12
Карасукский	0,657	18	0,620	14	0,611	13	0,629	13
г. Обь	0,385	34	0,776	2	0,707	5	0,623	14
Ордынский	0,666	14	0,595	18	0,592	16	0,618	15
Чановский	0,670	13	0,601	17	0,549	20	0,606	16
г. Бердск	0,623	21	0,685	7-8	0,497	25	0,602	17

МР (ГО)	2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		2015/16 учебный год		Среднее значение частного индекса	Частный рейтинг
	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг		
Краснозерский	0,751	4	0,551	23-24	0,496	26	0,599	18-19
Убинский	0,617	23	0,504	30	0,675	8-9	0,599	18-19
Барабинский	0,601	25	0,530	27	0,607	14	0,580	20
Баганский	0,615	24	0,663	11	0,447	31	0,575	21
Чистоозёрный	0,709	11	0,524	28	0,484	27	0,572	22
Коченёвский	0,715	9-10	0,533	26	0,457	30	0,568	23
Новосибирский	0,640	20	0,490	31	0,570	18	0,567	24
Чулымский	0,568	28	0,612	15	0,519	22	0,566	25
Болотнинсий	0,620	22	0,554	22	0,514	24	0,563	26
Тогучинский	0,533	31	0,517	29	0,561	19	0,537	27-28
г. Новосибирск	0,534	30	0,551	23-24	0,524	21	0,537	27-28
Каргатский	0,715	9-10	0,583	19	0,309	34	0,536	29
Мошковский	0,576	27	0,413	33	0,599	15	0,530	30
Северный	0,728	7	0,575	21	0,252	35	0,518	31
Колыванский	0,548	29	0,462	32	0,515	23	0,508	32
Черепановский	0,343	35	0,548	25	0,481	29	0,458	33
Маслянинский	0,484	32	0,279	34	0,483	28	0,415	34
Искитимский	0,386	33	0,262	35	0,417	33	0,355	35

Частный рейтинг муниципальных районов по направлению «Доступность общего и дополнительного образования»

МР (ГО)	*2013/14 учебный год*		*2014/15 учебный год*		*2015/16 учебный год*		*Среднее значение частного индекса*	*Частный рейтинг*
	частный индекс	*частный рейтинг*	*частный индекс*	*частный рейтинг*	*частный индекс*	*частный рейтинг*		
р.п. Кольцово	0,573	3	0,795	1	0,573	1	0,647	1
Здвинский	0,664	1	0,552	2	0,433	11	0,550	2
Краснозерский	0,640	2	0,460	5	0,457	10	0,519	3
Усть-Таркский	0,527	7-8	0,478	3-4	0,506	3-4	0,504	4
г. Искитим	0,479	12	0,478	3-4	0,506	3-4	0,488	5
Северный	0,439	16	0,449	6	0,560	2	0,483	6
Барабинский	0,543	5	0,419	8	0,483	6	0,482	7
Сузунский	0,571	4	0,421	7	0,410	13	0,467	8
Татарский	0,477	13	0,418	9	0,468	7	0,454	9
Чистоозёрный	0,497	10-11	0,370	15	0,466	8	0,444	10
Кыштовский	0,497	10-11	0,326	18	0,485	5	0,436	11
г. Бердск	0,462	14	0,415	10	0,416	12	0,431	12
Куйбышевский	0,515	9	0,384	14	0,370	16	0,423	13
Чановский	0,527	7-8	0,388	13	0,345	21	0,420	14
Черепановский	0,395	18	0,411	11	0,347	19	0,384	15
Доволенский	0,539	6	0,259	27	0,341	22	0,380	16
г. Обь	0,376	22	0,283	26	0,459	9	0,373	17

МР (ГО)	2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		2015/16 учебный год		Среднее значение частного индекса	Частный рейтинг
	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг		
Баганский	0,313	29	0,406	12	0,360	17	0,360	18
Тогучинский	0,386	20	0,361	16	0,303	27-28	0,350	19-20
Кочковский	0,384	21	0,328	17	0,337	23	0,350	19-20
Карасукский	0,394	19	0,318	20	0,335	24	0,349	21
г. Новосибирск	0,328	26	0,314	21	0,389	14	0,344	22
Ордынский	0,436	17	0,298	24	0,290	29	0,342	23
Маслянинский	0,449	15	0,321	19	0,246	31	0,339	24
Мошковский	0,320	28	0,313	22	0,376	15	0,336	25-26
Купинский	0,371	23-24	0,287	25	0,351	18	0,336	25-26
Убинский	0,371	23-24	0,306	23	0,305	26	0,327	27
Венгеровский	0,324	27	0,252	28-29	0,303	27-28	0,293	28
Каргатский	0,270	31	0,205	32	0,346	20	0,274	29-30
Новосибирский	0,367	25	0,239	30	0,215	34	0,274	29-30
Искитимский	0,274	30	0,229	31	0,217	33	0,240	31
Чулымский	0,203	34	0,252	28-29	0,258	30	0,238	32
Колыванский	0,177	35	0,186	33	0,312	25	0,225	33
Болотнинсий	0,221	33	0,152	35	0,226	32	0,200	34
Коченёвский	0,232	32	0,168	34	0,171	35	0,190	35

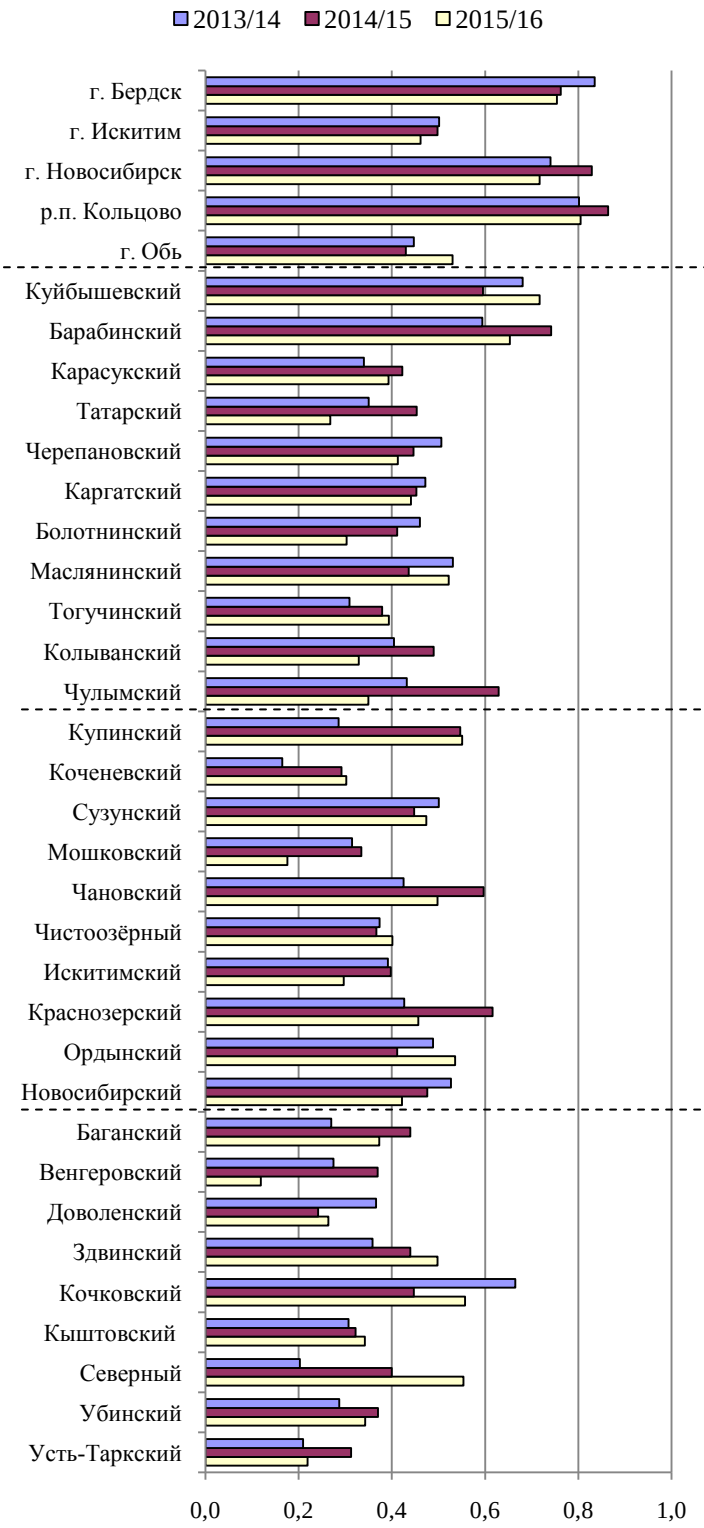
Частный рейтинг муниципальных районов (городских округов) по направлению «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников»

МР (ГО)	*2013/14 учебный год*		*2014/15 учебный год*		*2015/16 учебный год*		*Среднее значение частного индекса*	*Частный рейтинг*
	частный индекс	*частный рейтинг*	*частный индекс*	*частный рейтинг*	*частный индекс*	*частный рейтинг*		
Кыштовский	0,888	1	0,879	1	0,947	1	0,904	1
Здвинский	0,775	3	0,798	2	0,749	3	0,774	2
Доволенский	0,791	2	0,700	4	0,710	7	0,734	3
Убинский	0,660	13	0,705	3	0,770	2	0,711	4
Маслянинский	0,696	8-9	0,661	7	0,744	4	0,700	5
Каргатский	0,676	10	0,673	5	0,734	6	0,694	6
Баганский	0,700	6	0,663	6	0,699	8	0,688	7
Венгеровский	0,698	7	0,622	11-13	0,735	5	0,685	8
Мошковский	0,672	11	0,658	8	0,669	10	0,666	9
Чулымский	0,703	5	0,638	9	0,624	11	0,655	10
р.п. Кольцово	0,723	4	0,622	11-13	0,553	18	0,633	11
Барабинский	0,696	8-9	0,597	16	0,578	17	0,624	12
г. Искитим	0,634	16	0,621	14	0,613	14	0,623	13
Чановский	0,657	14	0,570	17	0,605	15	0,611	14
Новосибирский	0,667	12	0,611	15	0,546	19	0,608	15
Ордынский	0,613	18	0,520	24	0,678	9	0,603	16
Кочковский	0,610	19	0,630	10	0,539	20	0,593	17

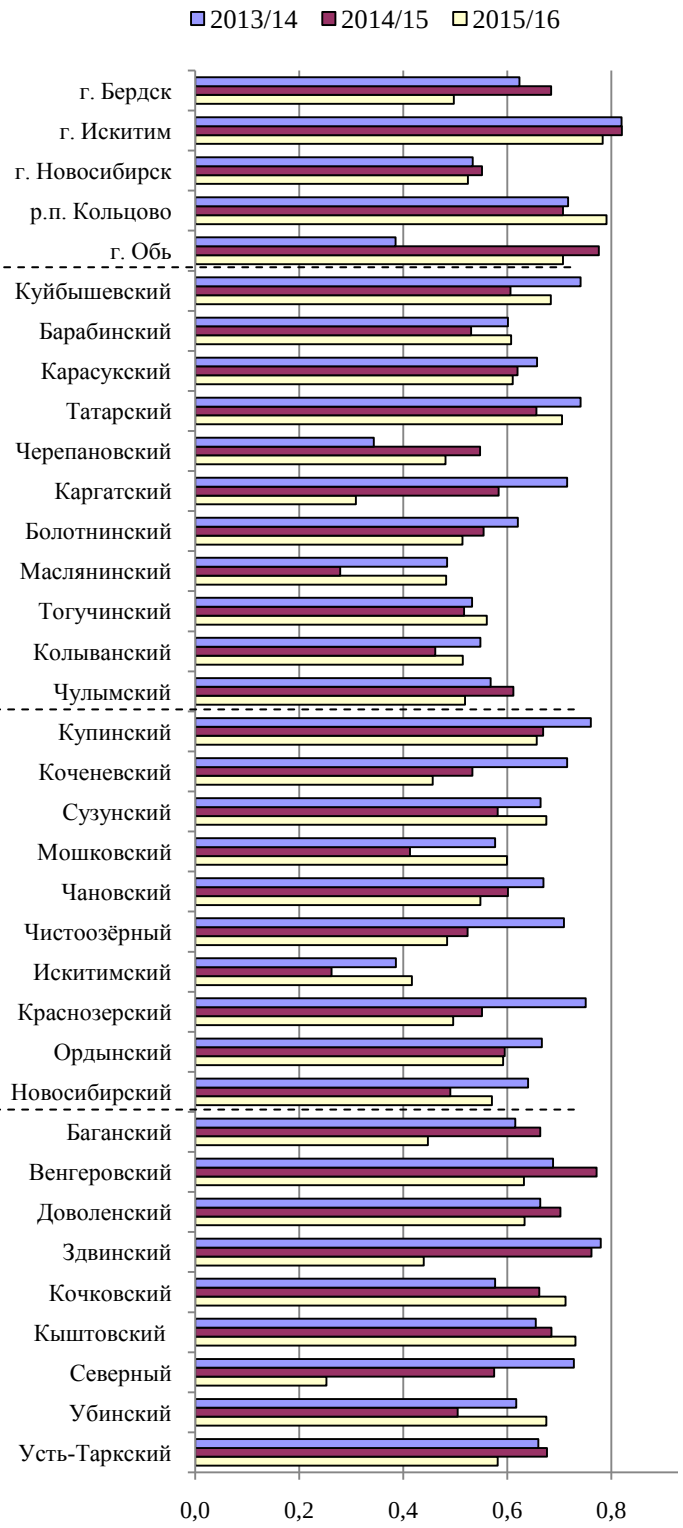
МР (ГО)	2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		2015/16 учебный год		Среднее значение частного индекса	Частный рейтинг
	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг		
Краснозерский	0,515	27	0,622	11-13	0,622	12	0,586	18
г. Бердск	0,530	24	0,547	20	0,616	13	0,564	19
Болотнинсий	0,584	21	0,548	19	0,530	22	0,554	20
Сузунский	0,600	20	0,526	23	0,532	21	0,553	21
Усть-Таркский	0,642	15	0,558	18	0,437	32	0,546	22
Искитимский	0,499	31	0,504	25	0,584	16	0,529	23
Купинский	0,614	17	0,494	27	0,439	31	0,516	24
Карасукский	0,521	25-26	0,531	21-22	0,471	29-30	0,508	25
Коченёвский	0,555	23	0,467	29	0,484	27	0,502	26
Куйбышевский	0,521	25-26	0,501	26	0,479	28	0,500	27
Черепановский	0,449	35	0,531	21-22	0,515	23	0,498	28
г. Новосибирск	0,508	28	0,459	30	0,500	24	0,489	29
Тогучинский	0,454	34	0,485	28	0,492	25	0,477	30
Чистоозёрный	0,480	32	0,424	33	0,489	26	0,465	31
Татарский	0,462	33	0,442	31	0,471	29-30	0,458	32
г. Обь	0,579	22	0,431	32	0,317	35	0,442	33
Колыванский	0,502	30	0,390	35	0,398	33	0,430	34
Северный	0,505	29	0,396	34	0,380	34	0,427	35

Динамика частных индексов блока «Результативность» по муниципальным районам[4]

Качество учебных результатов выпускников общеобразовательных организаций

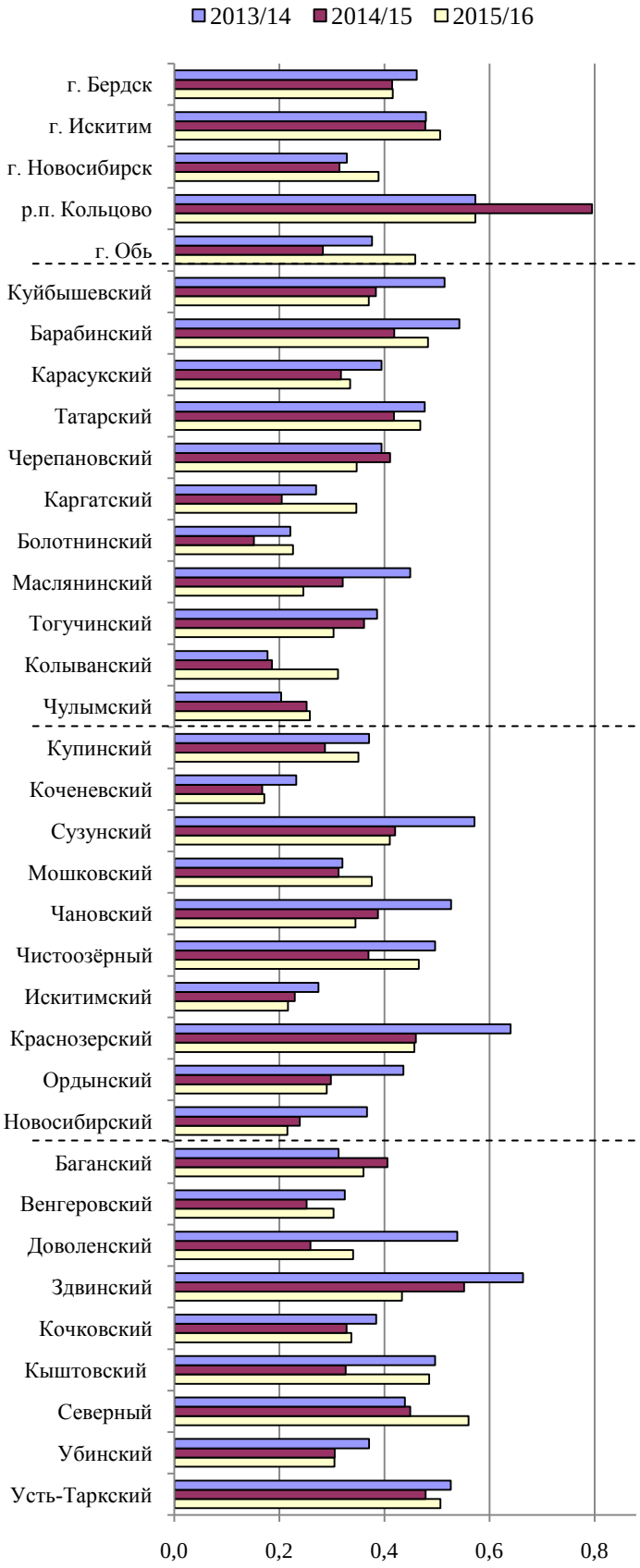


Социализация детей и подростков

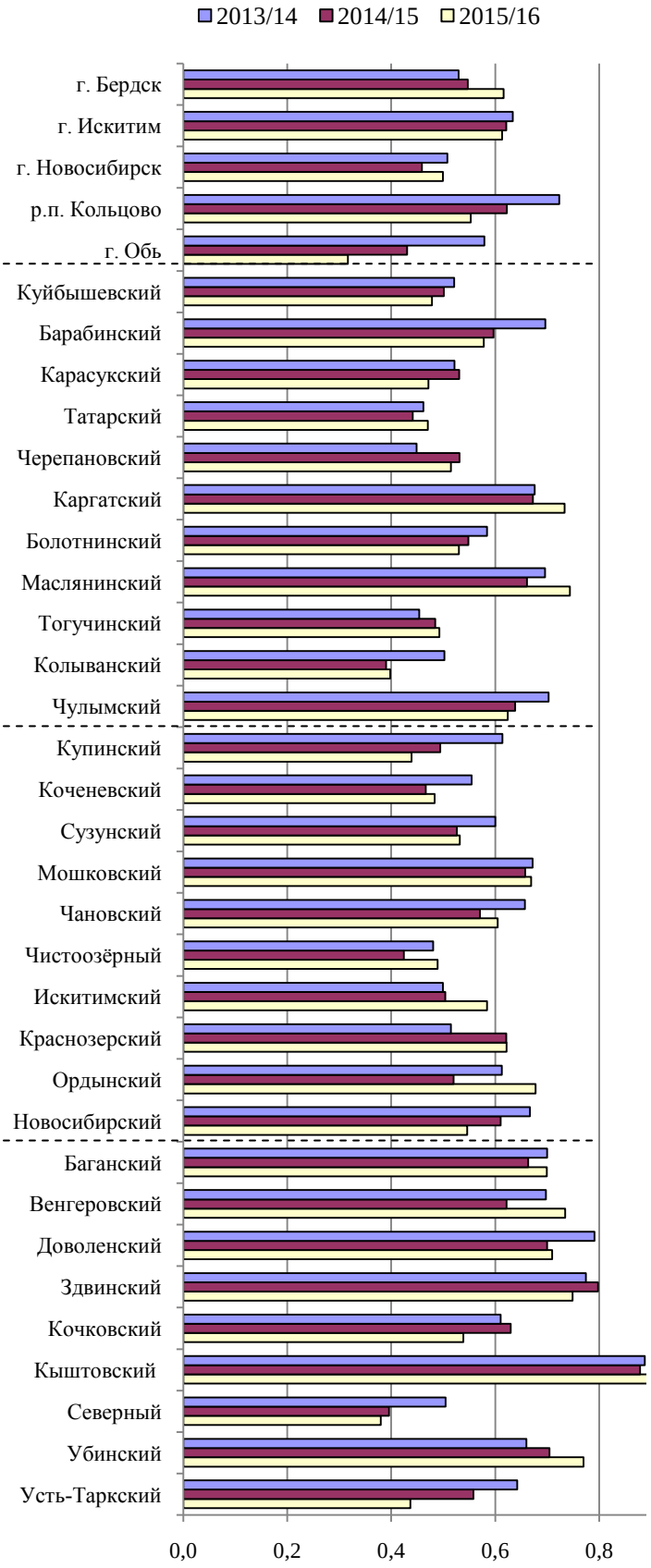


[4] Пунктирной линией обозначены границы групп районов по доле населения, проживающего в сельской местности (см. Приложение 4)

Доступность общего и дополнительного образования



Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников



Информационная открытость сайтов органов управления образованием муниципальных районов (городских округов)

В августе 2015 и 2016 гг. было проведено обследование официальных сайтов МОУО. Рассматривались «формальные» показатели, утвержденные федеральным законодательством, наличие которых обязательно на сайтах МОУО, а также «неформальные», наличие которых делает сайт органа управления образованием доступным и удобным для пользователя. Все показатели рассматривались как равнозначные и оценивались по одному критерию – «наличие». Цветом в таблице выделены районы, в которых у органов управления образованием нет собственного сайта, но есть страница на сайте администрации района, ММЦ / ИМЦ.

Показатель «Информационная открытость сайтов органов управления образованием» в 2017 г. будет учитываться в расчете индекса «Результативность» (направление «Доступность общего и дополнительного образования»).

МР (ГО)	*Информационная открытость официальных сайтов МОУО*				*Информационная открытость сайта МОУО, % от общего количества сайтов по «формальным» показателям*			
	«формальные» показатели, количество набранных баллов (max - 12)		*«неформальные» показатели, количество набранных баллов (max - 13)*					
	август 2015	*август 2016*	*август 2015*	*август 2016*	*август 2015*	*рейтинг*	*август 2016*	*рейтинг*
Барабинский	9	10	6	4	75	8-11	83	1-5
Искитимский	10	10	7	6	83	2-7	83	1-5
Каргатский	7	10	2	6	58	17-25	83	1-5
Куйбышевский	9	10	4	9	75	8-11	83	1-5
Тогучинский	10	10	6	5	83	2-7	83	1-5
Доволенский	10	9	2	4	83	2-7	75	6-14

МР (ГО)	Информационная открытость официальных сайтов МОУО				Информационная открытость сайта МОУО, % от общего количества сайтов по «формальным» показателям			
	«формальные» показатели, количество набранных баллов (max - 12)		«неформальные» показатели, количество набранных баллов (max - 13)					
	август 2015	август 2016	август 2015	август 2016	август 2015	рейтинг	август 2016	рейтинг
Здвинский	2	9	2	4	17	32-34	75	6-14
Карасукский	11	9	8	7	92	1	75	6-14
Кочковский	1	9	1	6	8	35	75	6-14
Кыштовский	10	9	9	7	83	2-7	75	6-14
Маслянинский	9	9	8	6	75	8-11	75	6-14
Убинский	6	9	3	3	50	26-28	75	6-14
г. Бердск	8	9	6	8	67	12-16	75	6-14
г. Искитим	7	9	3	8	58	17-25	75	6-14
Новосибирский	10	8	6	6	83	2-7	67	15-18
Татарский	7	8	2	4	58	17-25	67	15-18
Усть-Таркский	8	8	2	5	67	12-16	67	15-18
Чулымский	8	8	5	7	67	12-16	67	15-18
Баганский	9	7	8	8	75	8-11	58	19-26
Болотнинский	6	7	2	6	50	26-28	58	19-26
Венгеровский	3	7	3	3	25	31	58	19-26

МР (ГО)	Информационная открытость официальных сайтов МОУО				Информационная открытость сайта МОУО, % от общего количества сайтов по «формальным» показателям			
	«формальные» показатели, количество набранных баллов (max - 12)		«неформальные» показатели, количество набранных баллов (max - 13)					
	август 2015	август 2016	август 2015	август 2016	август 2015	рейтинг	август 2016	рейтинг
Колыванский	7	7	5	3	58	17-25	58	19-26
Ордынский	7	7	6	4	58	17-25	58	19-26
Северный	7	7	4	6	58	17-25	58	19-26
Сузунский	8	7	2	4	67	12-16	58	19-26
Чистоозёрный	4	7	2	3	33	29-30	58	19-26
Купинский	2	6	4	5	17	32-34	50	27-30
Чановский	7	6	3	4	58	17-25	50	27-30
Черепановский	7	6	4	3	58	17-25	50	27-30
г. Обь	8	6	2	6	67	12-16	50	27-30
Коченёвский	7	4	4	4	58	17-25	33	31-34
Краснозерский	2	4	3	4	17	32-34	33	31-34
р. п. Кольцово	6	4	3	4	50	26-28	33	31-34
г. Новосибирск	10	4	6	6	83	2-7	33	31-34
Мошковский	4	2	3	3	33	29-30	17	35

Эффективность систем общего образования

С 2016 г. блок «Эффективность» включает направления «Социально-экономическая эффективность» и «Организационно-управленческая эффективность».

Социально-экономическая эффективность систем общего образования муниципальных районов (городских округов)

Расчет *индекса социально-экономической эффективности* систем общего образования предполагает соотнесение результатов (сводный индекс результативности) и затрат на образование (величина субвенции местному бюджету на реализацию основных общеобразовательных программ в расчете на одного обучающегося в МР (ГО)).

МР (ГО)	***2013/14 учебный год***		***2014/15 учебный год***		***2015/16 учебный год***		***Среднее значение индекса***	***Сводный рейтинг***
	индекс	***рейтинг***	***индекс***	***рейтинг***	***индекс***	***рейтинг***		
р.п. Кольцово	0,627	1	0,715	1	0,644	1	0,662	1
г. Искитим	0,550	2	0,576	2	0,556	2	0,560	2
г. Бердск	0,545	3	0,574	3	0,539	3	0,553	3
г. Новосибирск	0,472	8	0,514	4	0,503	4	0,496	4
Барабинский	0,535	4-5	0,458	6	0,481	6	0,491	5
Куйбышевский	0,535	4-5	0,411	12	0,455	8	0,467	6
Кыштовский	0,434	12	0,425	11	0,501	5	0,454	7
Чановский	0,464	9	0,450	9	0,413	10	0,442	8
г. Обь	0,393	18	0,457	7	0,474	7	0,441	9
Здвинский	0,436	11	0,456	8	0,402	12	0,431	10

МР (ГО)	2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		2015/16 учебный год		Среднее значение индекса	Сводный рейтинг
	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг		
Каргатский	0,479	6	0,401	14	0,391	14-15	0,424	11
Краснозерский	0,423	13	0,436	10	0,400	13	0,419	12-13
Татарский	0,448	10	0,405	13	0,403	11	0,419	12-13
Маслянинский	0,478	7	0,349	23-25	0,415	9	0,414	14
Чулымский	0,378	21	0,462	5	0,381	18	0,407	15
Карасукский	0,420	15	0,385	17	0,377	19-20	0,394	16
Купинский	0,388	19	0,387	16	0,386	17	0,387	17
Сузунский	0,401	16	0,349	23-25	0,377	19-20	0,376	18
Чистоозёрный	0,400	17	0,342	27	0,376	21	0,373	19
Ордынский	0,385	20	0,329	28	0,389	16	0,368	20
Болотнинсий	0,421	14	0,347	26	0,331	28	0,367	21
Черепановский	0,367	23	0,377	19	0,352	25	0,365	22
Убинский	0,351	28	0,349	23-25	0,391	14-15	0,364	23-24
Баганский	0,338	30-31	0,397	15	0,355	24	0,364	23-24
Тогучинский	0,368	22	0,353	21	0,363	22	0,361	25
Усть-Таркский	0,364	24	0,379	18	0,329	30	0,357	26
Северный	0,361	26	0,352	22	0,348	26	0,354	27
Венгеровский	0,346	29	0,354	20	0,330	29	0,344	28
Кочковский	0,321	33	0,320	29	0,359	23	0,333	29

МР (ГО)	2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		2015/16 учебный год		Среднее значение индекса	Сводный рейтинг
	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг		
Доволенский	0,336	32	0,308	31	0,336	27	0,327	30
Мошковский	0,338	30-31	0,312	30	0,323	31	0,324	31-32
Колыванский	0,362	25	0,297	33	0,313	32	0,324	31-32
Новосибирский	0,357	27	0,307	32	0,298	33	0,321	33
Искитимский	0,261	35	0,248	35	0,274	34	0,261	34
Коченёвский	0,265	34	0,257	34	0,243	35	0,255	35

Положение муниципальных районов по индексу социально-экономической эффективности в 2013-2015 гг.

Стабильное положение

Низкое

Искитимский
Коченёвский
Мошковский

Среднее

Карасукский
Краснозерский
Купинский
Северный
Сузунский
Тогучинский
Черепановский
Чистоозёрный

Высокое

Барабинский
г. Бердск
г. Искитим
г. Новосибирск
р.п. Кольцово
Чановский

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса социально-экономической эффективности. На схеме представлены МР (ГО), которые по результатам расчетов за три года не меняли свое положение по уровню индекса.

Индекс социально-экономической эффективности имеет различные значения по отдельным годам, поэтому границы групп МР (ГО) варьировались:

Социально-экономическая эффективность	*2013/14 учебный год*	*2014/15 учебный год*	*2015/16 учебный год*
Низкая	0,261–0,351	0,248–0,329	0,243–0,331
Средняя	0,357–0,448	0,342–0,436	0,336–0,402
Высокая	0,464–0,627	0,450–0,715	0,403–0,644

Ухудшили свое положение в 2014 г.

- перешли из группы со средним в группу с низким значением $I_{эф}$: Колыванский, Новосибирский районы;
- перешел из группы с высоким в группу со средним значением $I_{эф}$: Каргатский район

Ухудшили свое положение в 2015 г.

- перешли из группы со средним в группу с низким значением $I_{эф}$: Болотнинский, Усть-Таркский районы

Неопределенная динамика

- в 2013 и 2015 гг. находились в группе с низким значением $I_{эф}$, в 2014 – со средним: Венгеровский район;
- в 2013 и 2015 гг. находились в группе со средним значением $I_{эф}$, в 2014 – с высоким: Здвинский, Чулымский районы;
- в 2013 и 2015 гг. находился в группе со средним значением $I_{эф}$, в 2014 – с низким: Ордынский район;
- в 2013 и 2015 гг. находились в группе с высоким значением $I_{эф}$, в 2014 – со средним: Куйбышевский, Маслянинский районы

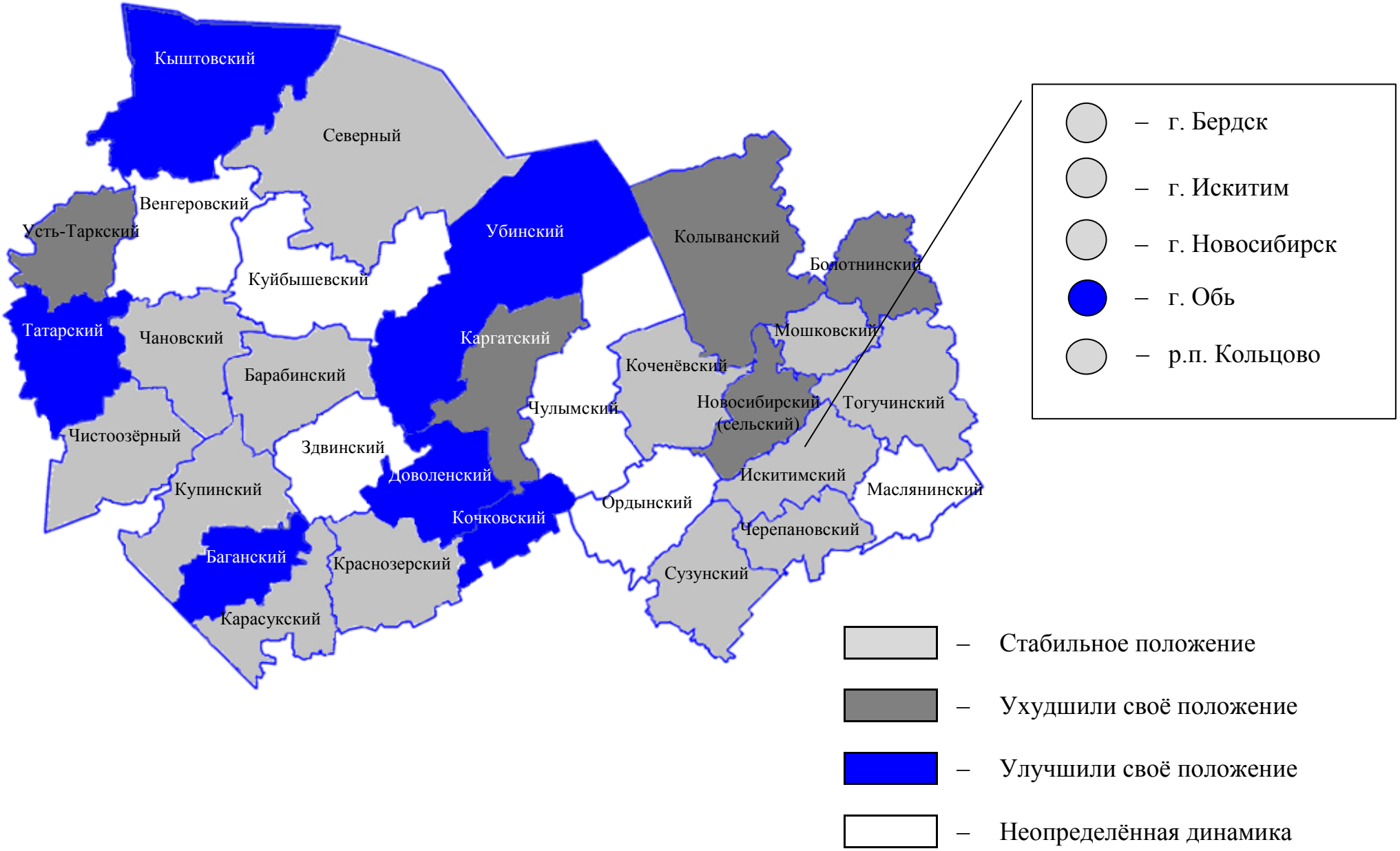
Улучшили свое положение в 2014 г.

- перешли из группы с низким в группу со средним значением $I_{эф}$: Баганский, Убинский районы;
- перешли из группы со средним в группу с высоким значением $I_{эф}$: г. Обь

Улучшили свое положение в 2015 г.

- перешли из группы с низким в группу со средним значением $I_{эф}$: Доволенский, Кочковский районы;
- перешли из группы со средним в группу с высоким значением $I_{эф}$: Кыштовский, Татарский районы

Динамика муниципальных районов по индексу социально-экономической эффективности в 2013-2015 гг.



Организационно-управленческая эффективность муниципальных районов (городских округов)

Данные по направлению «Организационно-управленческая эффективность» представлены за 2015/16 уч.г.

Показатели

- ✓ Доля руководящих работников ОО, прошедших в течение трех лет повышение квалификации и (или) профессиональную подготовку
- ✓ Процент выполнения целевых значений показателей по соглашениям о предоставлении субвенций местному бюджету на реализацию основных общеобразовательных программ (Рассматривается процент выполнения целевых значений показателей по двум направлениям: оптимальность сети ОО/ДОО и качество кадрового состава ОО/ДОО)
- ✓ Темпы прироста значений частных индексов по направлениям блока показателей «Результативность»
- ✓ Организационно-технологическое обеспечение проведения государственной итоговой аттестации (Показатель представляет отношение общей оценки эффективности организационно-технологического обеспечения проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования МОУО по результатам диагностики РЦОИ и самодиагностики)
- ✓ Доля участников (победителей) региональных конкурсов для педагогических и руководящих работников системы образования
- ✓ Доля учителей в возрасте до 35 лет
- ✓ Потенциал обновления кадрового состава (Показатель представляет отношение числа зачисленных в НГПУ на целевые места по программам бакалавриата или специалитета и числа учителей-пенсионеров согласно стажу работы).
- ✓ Доля сайтов ОО, заполненных на 100% в соответствии с требованиями законодательства

Организационно-управленческая эффективность муниципальных районов (городских округов)

Индекс организационно-управленческой эффективности определяется как средняя арифметическая данных, приведенных к *сопоставимому* виду.

МР (ГО)	***2015/16 учебный год***	
	индекс	***рейтинг***
Кыштовский	0,673	1
Маслянинский	0,555	2
Болотнинский	0,546	3
Мошковский	0,533	4
Искитимский	0,531	5
Усть-Таркский	0,500	6
г. Новосибирск	0,498	7
Коченёвский	0,497	8-9
г. Бердск	0,497	8-9
Баганский	0,496	10-11
Барабинский	0,496	10-11
Кочковский	0,491	16
Татарский	0,481	12
Чановский	0,473	13
Чистоозёрный	0,470	14
Сузунский	0,468	15

МР (ГО)	*2015/16 учебный год*	
	индекс	*рейтинг*
г. Искитим	0,454	17
Черепановский	0,451	18
Ордынский	0,447	19
Новосибирский	0,445	20
Карасукский	0,442	21-22
Купинский	0,442	21-22
Северный	0,440	23
Венгеровский	0,435	24
Куйбышевский	0,432	25
Здвинский	0,431	26
г. Обь	0,422	27
Тогучинский	0,413	28
Убинский	0,376	29
Каргатский	0,369	30
Колыванский	0,363	31
Краснозерский	0,335	32
Доволенский	0,329	33
р.п. Кольцово	0,313	34
Чулымский	0,311	35

Положение муниципальных районов по индексу организационно-управленческой эффективности в 2015/16 уч. г.

Группировка МР (ГО) осуществлялась на основании индекса организационно-управленческой эффективности.

Организационно-управленческая эффективность	*2015/16 учебный год*
Низкая	0,311–0,432
Средняя	0,435–0,496
Высокая	0,497–0,673

Положение

Низкое

г. Обь
Доволенский
Здвинский
Каргатский
Колыванский
Краснозерский
Куйбышевский
р.п. Кольцово
Тогучинский
Убинский
Чулымский

Среднее

Баганский
Барабинский
Венгеровский
г. Искитим
Карасукский
Кочковский
Купинский
Новосибирский
Ордынский
Северный
Сузунский
Татарский
Чановский
Черепановский
Чистоозёрный

Высокое

Болотнинский
г. Бердск
г. Новосибирск
Искитимский
Коченёвский
Кыштовский
Маслянинский
Мошковский
Усть-Таркский

Рейтинги блока «Эффективность» систем общего образования муниципальных районов, городских округов

МР (ГО)	*2015/16 учебный год*	
	Рейтинг направления «Социально-экономическая эффективность»	*Рейтинг направления «Организационно-управленческая эффективность»*
Баганский	24	10-11
Барабинский	6	10-11
Болотнинский	28	3
Венгеровский	29	24
г. Бердск	3	8-9
г. Искитим	2	17
г. Новосибирск	4	7
г. Обь	7	27
Доволенский	27	33
Здвинский	12	26
Искитимский	34	5
Карасукский	19-20	21-22
Каргатский	14-15	30
Колыванский	32	31
Коченёвский	35	8-9
Кочковский	23	16
Краснозерский	13	32

МР (ГО)	*2015/16 учебный год*	
	Рейтинг направления «Социально-экономическая эффективность»	***Рейтинг направления «Организационно-управленческая эффективность»***
Куйбышевский	8	25
Купинский	17	21-22
Кыштовский	5	1
Маслянинский	9	2
Мошковский	31	4
Новосибирский	33	20
Ордынский	16	19
р.п. Кольцово	1	34
Северный	26	23
Сузунский	19-20	15
Татарский	11	12
Тогучинский	22	28
Убинский	14-15	29
Усть-Таркский	30	6
Чановский	10	13
Черепановский	25	18
Чистоозёрный	21	14
Чулымский	18	35

Приложение 1

Мониторинг систем общего образования административных районов (округа) г. Новосибирска
Сводный рейтинг блока «Результативность» систем общего образования административных районов (округу) г. Новосибирска

На сводный индекс результативности систем общего образования административных районов (округа) г. Новосибирска оказывают сильное влияние значения показателей по направлениям «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников» (коэффициент корреляции равен 0,93, 0,93 и 0,90 по учебным годам соответственно), «Качество учебных результатов выпускников ОО» (0,92, 0,96, 0,92), «Доступность общего и дополнительного образования» (0,82, 0,90, 0,89).

/Влияние отдельных переменных на итоговый показатель результативности измеряется на основе коэффициента корреляции. Границы коэффициента корреляции [–1; 1]. Чем ближе к 1, сильнее влияние./

Административный район (округ)	***2013/14 учебный год***		***2014/15 учебный год***		***2015/16 учебный год***		***Среднее значение сводного индекса***	***Сводный рейтинг***
	сводный индекс	***рейтинг***	***сводный индекс***	***рейтинг***	***сводный индекс***	***рейтинг***		
Советский	0,832	1	0,765	1	0,895	1	0,830	1
Центральный округ	0,568	2	0,581	2	0,558	2	0,569	2
Калининский	0,434	5	0,462	3	0,513	3	0,469	3
Кировский	0,462	4	0,412	5	0,473	5	0,449	4
Ленинский	0,386	6	0,443	4	0,498	4	0,442	5
Октябрьский	0,471	3	0,383	6	0,456	6	0,437	6
Первомайский	0,345	8	0,362	7	0,322	7	0,343	7
Дзержинский	0,376	7	0,286	8	0,234	8	0,299	8

Положение административных районов (округа) г. Новосибирска по сводному индексу результативности в 2013-2015 гг.

Стабильное положение

Низкое
Первомайский
Дзержинский

Среднее
Кировский
Ленинский

Высокое
Советский
Центральный округ

Ухудшили своё положение в 2014 г.
- перешел из группы с высоким в группу со средним значением $I_{рез}$: Октябрьский район

Улучшили своё положение в 2014 г.
- перешел из группы со средним в группу с высоким значением $I_{рез}$: Калининский район

Группировка административных районов осуществлялась на основании сводного индекса результативности. На схеме представлены районы, которые по результатам расчетов за три года не меняли своего положения по уровню сводного индекса.

Сводный индекс результативности имеет различные значения по отдельным годам, поэтому границы групп административных районов варьируются:

Результативность	***2013/14 учебный год***	***2014/15 учебный год***	***2015/16 учебный год***
Низкая	0,345–0,376	0,286–0,362	0,234–0,322
Средняя	0,386–0,462	0,383–0,443	0,456–0,498
Высокая	0,471–0,832	0,462–0,765	0,513–0,895

Частный рейтинг административных районов (округа) г. Новосибирска по направлению «Качество учебных результатов выпускников образовательных организаций»

Административный район (округ)	*2013/14 учебный год*		*2014/15 учебный год*		*2015/16 учебный год*		*Среднее значение сводного индекса*	*Сводный рейтинг*
	сводный индекс	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*		
Советский	0,963	1	0,979	1	1,000	1	0,980	1
Центральный округ	0,581	2	0,700	2	0,689	2	0,656	2
Ленинский	0,451	3	0,496	3	0,400	3	0,449	3
Октябрьский	0,392	4	0,300	5	0,385	4	0,359	4
Калининский	0,266	5	0,313	4	0,340	5	0,306	5
Кировский	0,202	6	0,259	6	0,299	6	0,253	6
Дзержинский	0,157	7	0,103	7	0,206	7	0,155	7
Первомайский	0,033	8	0,099	8	0,022	8	0,051	8

Частный рейтинг административных районов (округа) г. Новосибирска по направлению «Социализация детей и подростков»

Административный район (округ)	*2013/14 учебный год*		*2014/15 учебный год*		*2015/16 учебный год*		*Среднее значение сводного индекса*	*Сводный рейтинг*
	сводный индекс	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*		
Кировский	0,838	1	0,536	4	0,726	2	0,700	1
Октябрьский	0,756	2	0,516	6	0,631	4	0,634	2

Административный район (округ)	*2013/14 учебный год*		*2014/15 учебный год*		*2015/16 учебный год*		*Среднее значение сводного индекса*	*Сводный рейтинг*
	сводный индекс	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*		
Советский	0,641	4	0,415	8	0,651	3	0,569	3
Первомайский	0,636	5	0,566	3	0,467	6	0,556	4
Калининский	0,410	7	0,708	1	0,532	5	0,550	5
Ленинский	0,227	8	0,586	2	0,820	1	0,544	6
Дзержинский	0,672	3	0,476	7	0,242	8	0,463	7
Центральный округ	0,416	6	0,519	5	0,410	7	0,449	8

Частный рейтинг административных районов (округа) г. Новосибирска по направлению «Доступность общего и дополнительного образования»

Административный район (округ)	*2013/14 учебный год*		*2014/15 учебный год*		*2015/16 учебный год*		*Среднее значение сводного индекса*	*Сводный рейтинг*
	сводный индекс	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*		
Советский	0,851	1	0,768	1	0,990	1	0,870	1
Центральный округ	0,628	2	0,516	2	0,703	2	0,616	2
Калининский	0,509	3	0,442	4	0,687	3	0,546	3
Первомайский	0,410	5	0,476	3	0,498	4	0,462	4
Ленинский	0,414	4	0,310	7	0,422	6	0,382	5
Кировский	0,293	6	0,409	5	0,374	7	0,359	6

Административный район (округ)	*2013/14 учебный год*		*2014/15 учебный год*		*2015/16 учебный год*		*Среднее значение сводного индекса*	*Сводный рейтинг*
	сводный индекс	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*		
Октябрьский	0,272	7	0,347	6	0,450	5	0,356	7
Дзержинский	0,162	8	0,190	8	0,149	8	0,167	8

Частный рейтинг административных районов (округа) г. Новосибирска по направлению «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников»[5]

Административный район (округ)	*2013/14 учебный год*		*2014/15 учебный год*		*2015/16 учебный год*		*Среднее значение сводного индекса*	*Сводный рейтинг*
	сводный индекс	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*		
Советский	0,873	1	0,898	1	0,938	1	0,903	1
Центральный округ	0,647	2	0,589	2	0,428	4	0,555	2
Кировский	0,517	4	0,444	3	0,493	2	0,485	3
Калининский	0,551	3	0,384	4	0,492	3	0,476	4
Дзержинский	0,512	5	0,375	6	0,340	7	0,409	5
Октябрьский	0,464	6	0,369	7	0,359	5	0,397	6
Ленинский	0,453	7	0,380	5	0,350	6	0,394	7
Первомайский	0,303	8	0,308	8	0,300	8	0,304	8

[5] Сводный рейтинг построен без учета числа травмированных обучающихся и воспитанников детских садов

Информационная открытость сайтов органов управления образованием административных районов (округа) г. Новосибирска

Цветом в таблице выделены районы, в которых у органов управления образованием нет собственного сайта, но есть страница на сайте администрации района, ММЦ / ИМЦ. В августе 2015 года сайт / страница на сайте отсутствовали у Октябрьского и Советского районов г. Новосибирска.

Административный район (округ)	*Информационная открытость официальных сайтов МОУО*				*Информационная открытость сайта МОУО, % от общего количества сайтов по «формальным» показателям*			
	«формальные» показатели, количество набранных баллов (max - 12)		*«неформальные» показатели, количество набранных баллов (max - 13)*					
	август 2015	*август 2016*	*август 2015*	*август 2016*	*август 2015*	*рейтинг*	*август 2016*	*рейтинг*
Дзержинский	6	6	2	3	50	1	50	1-3
Калининский	5	6	3	3	42	2	50	1-3
Ленинский	3	6	2	3	25	5-6	50	1-3
Кировский	4	4	2	4	33	3-4	33	4
Октябрьский	н / с	3	н / с	3	н / с	н / с	25	5-7
Первомайский	3	3	2	3	25	5-6	25	5-7
Советский	н / с	3	н / с	3	н / с	н / с	25	5-7
Центральный округ	4	2	2	3	33	3-4	17	8

Эффективность систем общего образования административных районов (округа) г. Новосибирска

Направление «Организационно-управленческая эффективность» не представлено ввиду отсутствия информации по показателям в разрезе административных районов (округа).

Социально-экономическая эффективность систем общего образования административных районов (округа) г. Новосибирска

Административный район (округ)	*2013/14 учебный год*		*2014/15 учебный год*		*2015/16 учебный год*		*Среднее значение сводного индекса*	*Сводный рейтинг*
	сводный индекс	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*	*сводный индекс*	*рейтинг*		
Советский	0,747	1	0,710	1	0,816	1	0,758	1
Центральный округ	0,515	2	0,542	2	0,509	2	0,522	2
Калининский	0,386	5	0,425	3	0,459	3	0,423	3
Кировский	0,412	4	0,379	5	0,425	5	0,405	4
Ленинский	0,347	6	0,412	4	0,450	4	0,403	5
Октябрьский	0,417	3	0,352	6	0,406	6	0,392	6
Первомайский	0,304	8	0,334	7	0,288	7	0,309	7
Дзержинский	0,330	7	0,264	8	0,211	8	0,268	8

Положение административных районов (округа) г. Новосибирска по индексу социально-экономической эффективности в 2013-2015 гг.

Стабильное положение

Низкое
Дзержинский

Среднее
Кировский
Ленинский

Высокое
Советский
Центральный округ

Неопределенная динамика
- в 2013 и 2015 гг. находился в группе с низким значением $I_{эф}$, в 2014 – со средним: Первомайский район;

Ухудшили свое положение в 2014 г.
- перешел из группы с высоким в группу со средним значением $I_{эф}$: Октябрьский район

Улучшили свое положение в 2014 г.
- перешел из группы со средним в группу с высоким значением $I_{эф}$: Калининский район

Группировка административных районов (округа) г. Новосибирска осуществлялась на основании индекса социально-экономической эффективности. На схеме представлены районы, которые по результатам расчетов за три года не меняли своего положения по уровню индекса.

Индекс социально-экономической эффективности имеет различные значения по отдельным годам, поэтому границы групп районов варьировались:

Социально-экономическая эффективность	*2013/14 учебный год*	*2014/15 учебный год*	*2015/16 учебный год*
Низкая	0,304–0,330	0,264–0,330	0,211–0,288
Средняя	0,347–0,412	0,334–0,412	0,406–0,450
Высокая	0,417–0,747	0,425–0,710	0,459–0,816

Приложение 2

Описание использованного подхода к группировке муниципальных районов по значениям сводного индекса результативности и индекса эффективности

Использованный подход к группировке МР (ГО) учитывает структуру значений индексов результативности / эффективности. Для определения границ групп (низкая, средняя, высокая результативность / эффективность) используется графический метод – построение ящичковых диаграмм.

На рисунке 1 проиллюстрирован выбранный графический метод. «Ящик», заключает в себе 50 % серединных результатов (наиболее часто встречающиеся значения рассматриваемого показателя), а отрезки, которые располагаются выше и ниже «ящика», отражают значения выбранного индекса выше / ниже серединных результатов, соответственно.

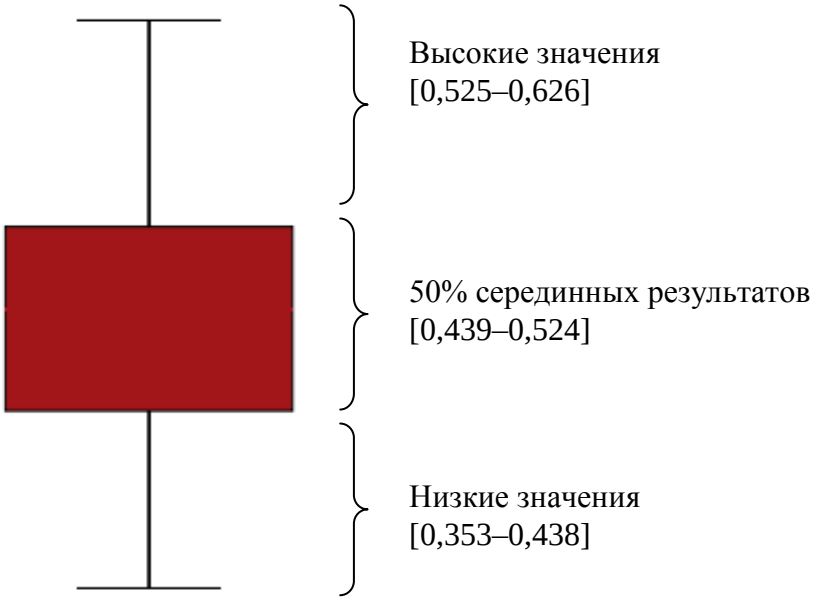


Рис. 1 –Ящичковая диаграмма по значениям индекса результативности в 2015/16 уч. г.

В соответствии с выбранным подходом в группу с низкой результативностью / эффективностью входят МР (ГО), значения индексов которых соответствуют параметрам нижнего отрезка, в группу с высокой – параметрам верхнего отрезка. В среднюю группу входят МР (ГО), значения индексов которых соответствуют параметрам «ящика».

Приложение 3

Затраты на систему общего образования

Величина субвенций местному бюджету на реализацию основных общеобразовательных программ в расчете на одного обучающегося, по группам районов, тыс. руб.

МР (ГО)	2013	2014	2015
Группа 1			
г. Бердск	40,05	33,30	32,92
г. Искитим	45,62	33,14	30,96
г. Новосибирск	41,59	34,30	33,10
в т.ч. Дзержинский	36,15	33,13	32,37
Калининский	39,92	30,27	30,84
Кировский	40,02	32,12	31,82
Ленинский	43,09	36,10	33,49
Октябрьский	38,15	31,42	29,56
Первомайский	36,68	32,93	30,81
Советский	43,09	36,00	36,55
Центральный округ	47,31	38,42	36,71
г. Обь	36,38	32,33	32,04
р.п. Кольцово	40,24	36,37	35,06
Группа 2			
Барабинский район	67,44	55,03	53,64
Болотнинский район	76,41	66,19	58,28
Карасукский район	67,50	58,90	55,66
Каргатский район	79,73	68,20	63,23
Колыванский район	72,28	49,36	47,33
Куйбышевский район	63,51	51,71	48,43
Маслянинский район	70,93	62,15	54,99
Татарский район	69,44	61,60	59,00
Тогучинский район	65,35	57,97	54,45
Черепановский район	61,22	49,46	46,49
Чулымский район	104,99	82,98	71,46

МР (ГО)	2013	2014	2015
Группа 3			
Искитимский район	66,35	53,92	50,29
Коченевский район	92,10	52,64	44,62
Краснозерский район	78,90	69,03	65,51
Купинский район	59,83	69,27	61,39
Мошковский район	77,21	56,61	47,79
Новосибирский район	61,86	47,92	43,41
Ордынский район	71,94	55,97	54,13
Сузунский район	69,42	53,04	49,67
Чановский район	116,92	93,81	80,14
Чистоозерный район	97,45	82,53	76,04
Группа 4			
Баганский район	114,51	93,48	83,70
Венгеровский район	108,98	84,39	78,17
Доволенский район	76,55	71,07	65,94
Здвинский район	101,81	87,80	84,76
Кочковский район	77,30	65,85	61,96
Кыштовский район	126,95	108,75	101,75
Северный район	144,08	110,89	100,94
Убинский район	119,94	96,82	80,93
Усть-Таркский район	115,10	99,48	83,28

Примечание: В 2013 году Чулымский район был отнесен к третьей группе районов.

Данные о величине субвенций местному бюджету на реализацию основных общеобразовательных программ (далее – субвенции) для МР (ГО) берутся из справочной правовой системы «Консультант плюс», по районам г. Новосибирска – предоставляются департаментом образования мэрии г. Новосибирска.

В соответствии с методикой, утвержденной приказом Минобрнауки НСО от 03.06.2016 г. № 1506, осуществляется приведение затрат на образование к сопоставимому виду с учётом доли населения, проживающего в сельской местности, что позволяет сопоставлять эффективность систем общего образования между районами.

Приложение 4

Распределение муниципальных районов по доле населения, проживающего в сельской местности*, %

При распределении МР (ГО) использовались группы по доле населения, проживающего в сельской местности: 0-9%, 10-49%, 50-98% и 99-100%.

МР (ГО)	2013	2014	2015
г. Бердск	0,0	0,0	0,0
г. Искитим	0,0	0,0	0,0
г. Новосибирск	0,0	0,0	0,0
р.п. Кольцово	0,0	0,0	0,0
г. Обь	0,2	0,2	0,2
Куйбышевский	24,4	24,0	23,5
Барабинский	30,3	30,0	30,0
Карасукский	37,8	37,8	37,8
Татарский	38,3	38,2	38,2
Черепановский	41,9	41,9	41,8
Каргатский	42,8	42,7	42,4
Болотнинский	43,0	43,0	42,8
Маслянинский	46,6	46,0	45,7
Тогучинский	47,3	47,0	47,0
Колыванский	49,8	49,2	49,0
Чулымский	50,6	49,9	49,6
Купинский	51,8	51,5	51,4
Коченёвский	51,4	51,8	51,8
Сузунский	52,7	52,1	51,9
Мошковский	63,5	63,7	64,2
Чановский	66,1	65,8	65,6
Чистоозёрный	67,8	67,9	67,7
Искитимский	69,4	69,6	69,6
Краснозерский	70,7	70,3	69,8
Ордынский	73,3	73,1	72,9
Новосибирский	83,1	82,4	81,9
Баганский	100,0	100,0	100,0
Венгеровский	100,0	100,0	100,0
Доволенский	100,0	100,0	100,0
Здвинский	100,0	100,0	100,0
Кочковский	100,0	100,0	100,0
Кыштовский	100,0	100,0	100,0
Северный	100,0	100,0	100,0
Убинский	100,0	100,0	100,0
Усть-Таркский	100,0	100,0	100,0

Группировка МР (ГО) по доле населения, проживающего в сельской местности, используется для корректировки расходов на общее образование, в качестве которых берутся субвенции из областного бюджета местным бюджетам (далее – субвенции) в расчете на одного обучающегося.

Для этого по каждой группе МР (ГО) рассчитывается средняя и минимальная величины субвенций.

Далее по каждому району внутри каждой группы рассчитывается величина приведенных субвенций по формуле:

$$P_{прив} = P_{факт} - P_{средн} + P_{min},$$

где $P_{прив}$ – приведенные субвенции;

$P_{факт}$ – фактическое значение субвенций;

$P_{средн}$ – средняя величина субвенций внутри группы МР (ГО);

P_{min} – минимальная величина субвенций внутри группы МР (ГО).

Скорректированные субвенции считаются по формуле:

$$P_{скор} = P_{факт} / P_{прив}$$

При расчете индекса эффективности сводный индекс результативности делится на величину $P_{скор}$.

* Данные взяты с официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области (http://novosibstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/novosibstat/ru/statistics/population/)